



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-844/2026-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku u vijeću sastavljenom od sutkinje Krunoslave Dropulić predsjednice vijeća, sutkinje Jasne Bratek izjaviteljice i članice vijeća, i sutkinje Štefice Bukvić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ivana Bešlića, Plješivička ulica 7, Gračac, OIB: 21452407196, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Gospiću, poslovni broj Sp-241/2023-6 od 25. veljače 2026., u sjednici vijeća od 11. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača Ivana Bešlića, Plješivička ulica 7, Gračac, OIB: 21452407196, kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Gospiću, poslovni broj Sp-241/2023-6 od 25. veljače 2026.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je kao neosnovan prijedlog Financijske agencije za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ivana Bešlića.
2. Protiv navedenog rješenja žali se potrošač Ivan Bešlić ne navodeći žalbene razloge a iz sadržaja žalbe proizlazi da žalbu izjavljuje zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st.1. toč. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., – dalje u tekstu: ZPP).
3. Žalba nije osnovana.

4. Predmet spora je postojanje zakonskih pretpostavki iz čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15., 67/18. i 36/22. – dalje: ZSP) za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

5. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. st. 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 23. i čl. 79.a ZSP-a, ovaj sud je utvrdio da nije ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a.

6. U postupku pred prvostupanjskim sudom utvrđeno je:

- da je 21. srpnja 2023. Financijska agencija (u nastavku teksta:FINA) prvostupanjskom sudu podnijela prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ivan Bešlića (dalje u tekstu: potrošač),
- da sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako: u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 2.654,46 eura s osnova glavnice i da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine,
- da je čl. 79.a stavak 3. ZSP-a propisano da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu upisane u Očevidniku ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku nema upisanih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 2.654,46 eura/20.000,00 kuna ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su upisane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 2.654,46 eura/20.000,00 kuna,
- da je uvidom u podatke iz Očevidnika od 20. veljače 2026., utvrđeno da na dan 20. veljače 2026. potrošač ima evidentirano 157 dana neprekidne blokade i evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 11.367,39 eura nenaplaćene glavnice, da je iznos navedenih tražbina veći od 2.654,46 eura/20.000,00 kuna.

6.1. Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz odredbe čl. 79. a. st. 2.ZSP-a te prijedlog FINE odbija kao neosnovan.

7. Navedeni zaključak prvostupanjskog suda je pravilan.

8. Naime, sukladno odredbi članka 79.a. st. 2. ZSP-a, jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 2.654,46 eur-a s osnova glavnice i

- ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

9. Slijedom navedenog za ostvarenje pretpostavki propisanih odredbom članka 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, potrebno je kumulativno ispunjenje dva uvjeta: da potrošač na dan otvaranja postupka, tj. na dan donošenja rješenja ima evidentiranu jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 2.654,46 eur s osnova glavnice – dakle, aktivnih osnova, pri čemu se navedenom odredbom propisano trajanje razdoblja od tri godine blokade računa utvrđuje na temelju ukupne neprekidne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su evidentirane ili su bile evidentirane (ikad) u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija, a ne samo onih glede kojih je pokrenut postupak stečaja.

10. Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da na dan otvaranja postupka u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene sve zakonske pretpostavke iz odredbe članka 79.a st. 2. ZSP-a, za provođenje jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača.

11. Na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo te pozivom na odredbu čl. 79.e st.1. ZSP-a odbio prijedlog financijske agencije.

12. Slijedom navedenog temeljem odredbe čl. 380.st.2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

Osijek, 11. lipnja 2026.

Predsjednica vijeća  
Krunoslava Dropulić

Broj zapisa: **9-30889-687d4**

Kontrolni broj: **0428b-0cd71-8c9c7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.